

ЧТО ТАКОЕ АСТРОЛОГИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАУКИ, ИЛИ, НУЖНО ЛИ НАУЧНО ИЗУЧАТЬ АСТРОЛОГИЮ?

Васильев С.А.

Жёсткое и принципиальное выступление [1] не оставляет камня на камне от астрологии. Я не встречал более толкового выступления против астрологии со стороны представителя естественных наук. Оно тщательно продумано и хорошо представляет господствующие в нынешней физике взгляды на астрологию. Оно является, как бы концентрированной идеологической базой борьбы комитета по лженауке РАН с астрологией. Статья [1] большая, помещена в двух номерах журнала «Наука и жизнь». До сих пор, никто из физиков, видящих астрологию иначе, не выступил в печати с дискуссией по поводу сути статьи [1] со своим видением проблемы. Дискуссии не было, а она необходима. Необходима, прежде всего, для здорового развития самой науки, иначе надёжно утвердился односторонний взгляд на проблему, и всякие попытки научного положительного исследования астрологии так и будут, без должных обоснований, отлучены от науки, что лишит, возможно, физику надолго фундаментальных научных открытий. Действительно, давайте подумаем. Астрология эмпирически подметила много странных для науки закономерностей. Астрология никак не вписывается в современные представления естественных наук, точнее, прямо противоречит физике. И это правда. Значит, следствия из упомянутых странных закономерностей астрологии дадут физические механизмы, которые, в свою очередь, тоже никак не впишутся в традиционную науку. Если физические эксперименты подтвердят какой-то, выведенный из астрологии, физический механизм, значит, это будет новое для физики фундаментальное ОТКРЫТИЕ, которое продвинет вперёд наши знания, а потом, как обычно, и наши технологии, что, очевидно, имеет значение для науки, прогресса технологий и для общества в целом. Если бы удалось таким способом подтвердить хотя бы одну астрологическую закономерность, для науки возникла бы перспектива черпать открытия из астрологии, где необъятное множество эмпирически подмеченных, странных для физики, закономерностей.

Но, может быть, наука давно проверила астрологию, получив надёжный отрицательный результат проверки? Может быть, научно и однозначно уже установлено, что в астрологии нет и не может быть ни одной эмпирически правильно подмеченной закономерности? Если это так, то проблема понимания астрологии, сама собой, снимается с повестки дня. Статья [1] без всяких сомнений отвечает на поставленные вопросы совершенно однозначно: проверки надёжно установили, что астрология неверна. Поэтому снова поставим краугольные вопросы: Проверялись ли, на самом деле, астрологические закономерности адекватными научными методами? Что такое нынешняя астрология с научной точки зрения? Можно ли и как использовать эмпирические данные астрологии для научных целей? Начнём по порядку.

1. ЭКСПЕРТНЫЕ ПРОВЕРКИ АСТРОЛОГИИ. Проверки были. Покажу сначала причины их научной неэффективности. Потом расскажу о новом научном методе объективной проверки, подмеченных в астрологии закономерностей.

Единственные исследования достоверности астрологии, которые можно признать научными, провёл Гоклен (большая статистика, 28 томов результатов многолетней работы). Гоклен проверял эмпирические данные астрологии о зависимости типа личности от звёздного времени в момент рождения и от расположения Солнца, Луны и планет относительно Земли в данный момент. Гоклен проверял, соответствует ли предрасположенность типа личности (предсказываемая астрологией) к определённой профессии, тому делу, которым личность реально занимается в своей жизни. Но ведь

реализация личности сильно зависит от социальных условий её проживания, от препятствий на жизненном пути. Например, потенциальный чемпион по плаванию, проживший вдали от водоёмов и бассейнов, никогда не станет чемпионом. Вероятно, не так уж много счастливых, работающих именно по той специальности, к которой они больше всего предрасположены, и в условиях, когда их способности раскрываются полностью. Сильная личность преодолеет многие препятствия. Слабая личность имеет гораздо меньше шансов на свою гармоничную реализацию. В опытах Гоклена не контролировались указанные социальные условия и препятствия на жизненном пути, имеющие решающее значение. Однако проконтролировать их, да ещё статистически, практически нереально. Поэтому результаты получились невнятные. Они отражают, скорее всего, решающую роль неконтролируемых факторов.

Подтверждение влияния планет, Гоклен нашёл в группе людей, имеющих выдающиеся достижения. Видимо, это группа сильных личностей. Здесь Гоклен, с одной стороны, впервые надёжно и научно доказал, что влияние планет есть. Это особенно важно для нас сейчас. Раз влияние планет проявляется, то, очевидно, наука имеет предмет изучения в отношении влияний планет на человека и земные процессы. Ведь астрология и есть учение (спорное) о влиянии планет на человека, климатические, сейсмические, социальные, медицинские и другие земные процессы. В итоге, Гоклен справедливо считает, что он заложил основы космобиофизики. С другой стороны, согласно результатам Гоклена, влияние планет весьма слабое в общей сумме причин выбора профессии. Вместе с тем ясно: куда эффективнее пригласить профессиональных психологов, тщательно и объективно изучать реальный тип личности и сравнивать с данными астрологических закономерностей. К этому Гоклен перешёл в конце своей деятельности и успел только начать.

После Гоклена, известные мне проверки, носят комичный, или не достаточно серьёзный характер, то есть с нарушением стандартных канонов проведения научного эксперимента. Например, раздают в классе всем ученикам одно и то же описание типа личности, составленное специально так приятно и так неопределённо, что каждый может отнести описание на себя. Все ученики и относят на себя. Это говорит о возможностях для аферистов, а не об астрологии. Серьёзные проверки должны быть в духе Гоклена с участием психологов и серьёзных астрологов, с глубоким изучением объективных характеристик реальных личностей. Это дорогостоящие испытания. Лишь в последнее время вновь возрождаются проверки в духе Гоклена силами самих астрологов. Но для объективности, здесь опять не хватает участия представителей науки.

Казалось бы, есть совсем простой способ: проверка астрологических предсказаний. Может, не все знают, что вопрос о предсказаниях проблематичен в самой астрологии. По мнению известного астролога А. Тимашева, 90 процентов астрологических методик в отношении предсказаний ошибочны. Например, одна из методик тщательно отработывалась. Для её проверки была заранее предсказана смерть Папы Римского. В итоге, предсказан был 1992-ой год. Подобных примеров, сами читатели могут привести сколько угодно. Научная проверка предсказаний в такой ситуации, вряд ли, может дать разумный результат, полезный для науки. Поэтому в данной статье нигде не рассматривается проблема предсказаний. Здесь рассматривается та часть астрологии, которая описывает астрологические закономерности влияния на тип личности, её соматические особенности и предрасположенность к определённым заболеваниям. (Но, сам по себе вопрос об астрологических предсказаниях, естественно, принципиально важен. Хорошо бы его всесторонне обсудить и в данном журнале).

Таким образом, должная научная проверка упомянутых закономерностей отсутствует, да

она сложна и трудна. Не смотря на это, и в работе [1], и в официальной научной печати в целом, настойчиво создаётся ложное представление - иллюзия, будто полная научная проверка давно осуществлена с отрицательным для астрологии результатом, будто давно, всецело и научно установлено, что в астрологии нет и не может быть ни одной правильно подмеченной эмпирически закономерности. В итоге, иллюзия вполне захватила большинство представителей научного мира, которые, как написал мне один из них, искренне считают: «Взгляните внимательно в блудливые глаза астролога, и Вы сами всё поймёте». Такое состояние общественного научного мнения не является безобидным ни для астрологии, ни для самой науки. Оно само лженаучно в своей основе, поскольку принято без должных научных обоснований. Оно серьёзно препятствует развитию и проведению истинно научных проверок и исследований астрологических закономерностей. Многие, естественно, знают отнюдь не блудливый, а нормальный взгляд астролога (хотя негативные последствия коммерции астрологов существуют, что, наверное, неизбежно).

2. НАУКА И АСТРОЛОГИЯ. Объявив астрологию недостойной всякого научного внимания и фактически препятствуя всяким попыткам поисков научных основ астрологии, некоторые руководители официальной науки оказывают самой науке, откровенно говоря, медвежью услугу. Наука, действительно, имеет сейчас серьёзные основания возражать против астрологии, поскольку, как уже говорилось, астрология никак не вписывается в современные научные представления физики и прямо им противоречит. Но это вовсе не означает, что нужно и допустимо административно и идеологически препятствовать научным исследованиям астрологии. Решающий аргумент науки против астрологии состоит в следующем. Современная физика однозначно доказала (см. Приложение 1): влияния дальних планет не могут передаваться энергетическими материальными полями, подчиняющимися закону сохранения энергии. И всё. Однако этот вывод снова, как и многие прочие выводы неоднократно в прошлом, абсолютизируется и подменяется другим выводом о невозможности влияний дальних планет никоим образом. Почему? Да, просто потому, что никаких иных полей и воздействий современная физика не знает и не имеет о них ни малейшего представления. Поэтому, если подходить к вопросу догматически, то, действительно, согласно данным современной физики астрология «очевидно» неверна и представляет собой бред сумасшедшего. Однако ниоткуда не следует, и вряд ли когда-либо удастся доказать, что иных (например, безэнергетических, нематериальных) полей не существует. Значит, упомянутый догматически «очевидный» вывод, на самом деле не имеет адекватного научного обоснования. Более того, если вы посмотрите на историю развития физики, то легко убедитесь: сами научные представления физики многократно и кардинально изменялись и расширялись; а то, что кардинально не вписывалось в физику, в дальнейшем прекрасно в неё вписывалось. Не лучше ли, поэтому, для науки не отвергать сейчас астрологию, а использовать её для научных поисков возможностей изучения трудно уловимых, неизвестных физике, полей и влияний? С позиций современной физики причины астрологических влияний, действительно, не ясны, совершенно непонятны и выглядят чистой мистикой. Но нельзя гордо отвергать многолетний, может быть, тысячелетний, кропотливый труд серьёзных астрологов, их громадный опыт только потому, что науке сейчас непонятны причины. Такое пренебрежение выглядит легкомысленным отношением к громадному эмпирическому материалу. Скорее нужно поражаться тому, как в столь сложной области знаний астрологи сумели всё-таки подметить закономерности.

Давайте посмотрим, как наука, да и идеология общества в целом, преодолевали в прошлом трудности признания кардинально новых представлений. Давайте извлечём для себя урок из истории развития науки, чтобы легче понять, как сегодня лучше действовать

в отношении астрологии. Для наглядности приведу пример из книги [2]: «Сначала люди думали, что Земля плоская и что определить её размеры невозможно, если не пройти от края до края. И это было совершенно очевидно. Доказательства не было, но оно тогда общественной мыслью и не требовалось. Всё и так было очевидно. Не плоская Земля представлялась бредом. К тому же, был решающий аргумент против шарообразности Земли, ведь тогда ещё ничего не знали о гравитационном притяжении. Вполне серьёзно полагали, если Земля будет круглая, то люди с неё будут падать. Вспомните, хотя бы реакцию почти каждого ребёнка – «А как же люди не падают?», когда родители впервые рассказывают ему, что на противоположной стороне Земли люди ходят вниз головой. Возражать было трудно. Конечно, время от времени кого-нибудь осеняла догадка, что Земля не плоская. Но его догадку отвергали, как недоказанную, да и бесполезную. Отвергали до тех пор, пока не подметили свойства горизонта, постепенное исчезновение за горизонтом предметов, пока не научились элементам простейшей геометрии. Подметить свойства горизонта, постепенное исчезновение за горизонтом предметов – это было научное открытие того времени, которое никак не укладывалось в «очевидное» представление о плоской Земле. Данное обстоятельство заставило серьёзно отнестись к проблеме изучения формы Земли. Появилась основная научная гипотеза, что Земля – шар (по аналогии с наблюдениями форм Земли и Солнца, плюс, видимо, как простейший и наиболее симметричный вариант). Шарообразность Земли была доказана на основе более тонких исследований, вытекавших из гипотезы и показавших примерное постоянство кривизны поверхности Земли. Уже древние греки знали и умели правильно рассчитывать радиус Земного шара, для чего необходимо требовалось адекватное развитие математического аппарата элементарной геометрии. В итоге бред стал явью. В процессе дальнейшего длительного развития науки удалось установить форму Земли с куда более высокой точностью. Земля оказалась шаром в первом (но очень хорошем) приближении.

Из вышеизложенного видим:

- (1) «Очевидное» оказалось неверным;
- (2) Самое невозможное – оказалось вполне возможным;
- (3) При этом «очевидное» остаётся практически правильным в пределах границ его применимости (не слишком большие участки поверхности Земли), а за границами применимости и в целом оказывается совсем иная картина;
- (4) Что обеспечило прорыв в новую область знаний? – открытие;
- (5) Что обеспечило доказательство новых знаний? – Разумная рабочая гипотеза о сути объекта, подлежащего изучению, плюс вытекающие из неё специальные исследования, плюс развитие адекватного математического аппарата. Если бы развитие последнего задержалось на какой-то срок, на столько же задержались бы доказательства;
- (6) Начальная гипотеза о сути объекта наиболее важна, но в дальнейшем она детализируется и уточняется.

Пришлось столь подробно остановиться на простейшем примере, поскольку здесь наиболее просто усматривается общая ситуация, многократно повторяющаяся на революционных этапах развития науки. В том числе, и ситуация с присутствием свойств (1) – (6) многократно повторяется на этих этапах как некая фундаментальная закономерность.» - конец цитаты. Настоятельно рекомендую ознакомиться с первым разделом книги [2], чтобы на множестве исторических примеров убедиться в справедливости указанных закономерностей развития науки. Поэтому на основе исторического опыта науки приходим к выводу, что, научный ответ на вопросы об астрологии, требует прежде всего научных открытий и отказа от догматического подхода. И очень важно сейчас выдвинуть грамотные подсказки (гипотезы), в каких направлениях следует искать эти открытия. Абсолютизация сиюминутных знаний и в прошлом, и

теперь, как видим, только тормозила прогресс развития наших знаний. Абсолютизация научных представлений, при том, что абсолютной истины никто не достиг, означает, объективно, лженаучную организацию научного процесса, что наносит, объективно, вред и науке, и обществу в целом. В науке, властная абсолютизация установившихся представлений просто губительна для развития фундаментально новых научных направлений. Астрология, на мой взгляд, ещё не представляет из себя науку. Несмотря на это и все справедливые возражения науки против астрологии, в силу сказанного, научные исследования астрологии и возможностей построения физического механизма астрологических влияний, не только вполне правомерны, но и необходимы. Согласно историческому опыту науки, данные исследования приведут, вероятно, к кардинальным изменениям некоторых современных научных представлений.

Замечательно на эту тему пишет профессор И.В. Ковшун [3]:

«Пусть у нашего читателя не возникнет мысль, что всё ненаучное нужно немедленно отбросить, зачеркнуть и даже запретить как "ересь от науки", как это делают до сих пор "ортодоксальные учёные", забывающие, что наука не обладает монополией на истину и что история науки полна примеров не только "онаучивания" ненаучных фактов и "ненаучного знания", но и превращения в миф, то есть "омифичивания" казалось бы незыблемых научных представлений" (Ю.Чугаевский. "Старые ереси? Новая физика!" - см. журнал "Кодры", № 10, 1989). Эти "учёные" не хотят признавать, что развитие науки связано не только с техническим прогрессом, но и подчас с революционным внедрением в Науку того, что недавно трактовалось как околонуучное (парануучное) и непризнаваемое ортодоксами.

Ортодоксы от науки упорно объявляли астрологию ... и пр. лженауками, порождёнными невежеством и шарлатанством. Их упорство в отбрасывании "ненауки" естественно, но при этом они рискуют выплеснуть из ванны вместе с водой и купающегося в ней ребёнка. Вспомним слова К. Э. Циолковского, написанные им в 1928 г.: "... оценка особенно великих открытий и предприятий почти зауряд была не только ошибочной, но и враждебной, убивающей беспощадно всё выдающееся. Так, рукопись Ньютона лежала много лет в архивах Королевского общества. Ламарк был осмеян Кювье, Дарвин отвергнут Французской академией, а Менделеев - русской. Араго отвергал железные дороги, а учёные времён Наполеона - пароходы. Хорошо, если великих не казнили и не сажали в сумасшедшие дома. Так, сограждане Колумба (генуэзцы) собирались наказать его за мысль о круглоте Земли. Лишь бегство спасло его".

Отдельные научные авторитеты и целые академии не раз впадали в конфуз по поводу отрицания ими падающих с неба камней, лягушачьих дождей, кистепёрых рыб, существования Трои, живой и мёртвой воды, возможности создания летательных аппаратов тяжелее воздуха, исторического статуса летописей для древнейших легенд "Рамаяна" и "Махабхарата" и пр. и пр.

Ортодоксы от науки навесили на парануку ярлыки ("ненаука", "лженаука", "антинаука", "псевдонаука", "контр-наука", "теневая наука"), желая таким образом соотнести её с "патологической наукой", то есть с занятиями невежественных либо шарлатанствующих людей, "убеждённых, что они творят "подлинную" науку, но на самом деле находящихся в плену своих болезненных фантазий и иллюзий" (Дж.Холтон, проф. Гарвардского университета). Уже цитировавшийся Ю. Чугаевский в своих "Записках шарлатана" (см. журнал "Кодры", № 11, 1990; № 3, 1992) пишет, что по мнению академика Е.

Александрова, представлявшего "отечественный Пантеон борцов с лже-наукой", три источника питают научную ересь: "воинствующее невежество, фанатизм и мошенничество", и далее Ю.Чугаевский добавляет, что "... по этой части можно было бы и поспорить. Например, как быть с теми, кто с нескрываемым невежеством и фанатизмом занимается этой, знаете ли, лженаукой, но не мошенники? А? И за свой счёт к тому же. И по каталамкам тягают. А? Или - занимается чистой наукой, за счёт государства; академик,

но мошенник? Или - лженаукой, полный невежда, за счёт государства, за мой счёт, но тоже мошенник, даже академик ? Или... Вариантов, как видите, много, и вопрос далёк от ясности". "Кому дорога истина вообще, то есть не только в настоящем, но и в будущем, тот не станет нагло ругаться над мыслью, проникшей в общество, какой бы странной она ему ни казалась" , - писал великий И.Сеченов.

Всё зависит от того, кого вы называете учёным ... специалист в области какой-либо науки, бранящий астрологию, не зная её, поступает некорректно. Я могу назвать, однако, многих учёных, которые, профессионально изучив астрологию, удивлялись точности её выводов. Не забывайте, что авторитетными астрологами были такие люди прошлого, как папа Сильвестр, папа Иоанн XXII, Альберт Великий, Фома Аквинский, Роджер Бэкон, Пётр из Аيي, Бруно, Спиноза, Тихо Браге, Кеплер, Фрэнсис Бэкон, Лейбниц ...

- И всё же наука отрицает астрологию.

Необходимо различать науку и учёных. Наука правдива, учёный же может ошибаться. Те учёные, которые громят астрологию, не зная её, к тому же, поступают так, исходя из наивного догматизма. Учёный же, ставший догматиком, - злейший враг научного прогресса... Кстати, в истории науки немало событий, не красящих научный догматизм. Официальные учёные - члены Парижской академии, категорически отрицали космическое происхождение метеоров и метеоритов, английские учёные исключали возможность создания громоотвода и математически точно доказали, что паровоз не сможет двигаться по рельсам; услышав первый фонограф, они назвали это глупейшим чревоуещанием. Когда были открыты спутники Юпитера, они не пожелали взглянуть в телескоп, дабы их вера, что Юпитер не может иметь спутников, не была подорвана. И так же, как мы сегодня смеёмся над такими учёными, завтра будут смеяться над теми, кто отрицает, что человек, родившийся в полночь зимой, совершенно иной, нежели тот, кто родился в полдень летом, и станут удивляться той твердолобости, с которой они такую очевидную истину отрицают». – конец цитаты.

Интересные данные о влиянии планет приводит Б.М. Владимирский [4]: «Из-за тотальной синхронизации всех колебаний в солнечной системе, солнечная активность коррелирует с конфигурациями планет, так что эти конфигурации являются некоторым обобщенным индексом солнечной активности. Среди современных методов прогноза солнечной активности известны и такие, которые успешно используют именно эти корреляции (например, методика П.Р.Романчука: максимум солнечной активности наступает спустя два года после квадратур Юпитера и Сатурна). В академических научных журналах совсем нетрудно отыскать примеры эмпирически найденных корреляций выделенных геофизических событий с положениями планет (Бигг: «...геомагнитные возмущения почти никогда не происходят близ нижнего соединения Венеры»). В общем, вполне возможен прогноз экологических и биологических событий, контролируемых солнечной активностью, по планетным конфигурациям (в терминах П.Р.Романчука: эпидемическая катастрофа наступит через два года после квадратуры Юпитера - Сатурна, если упомянутое событие приходится на максимум солнечной активности).» - конец цитаты. Очевидно, Б.М. Владимирский [4] исключает влияние самих планет. Планеты рассматриваются им только, как указатели, или небесные часы, синхронизируемые самой солнечной активностью, или ещё чем-то внешним. Но, ведь, периоды обращения планет и их конstellляции определяется гравитационным полем Солнца. А гравитационное поле Солнца практически не зависит от его электромагнитной и корпускулярной активности. Значит, активность Солнца никак не может синхронизировать движения планет. Поэтому, если электромагнитная и корпускулярная солнечная активность коррелирует с положениями планет, то прав Чижевский – это конфигурация планет влияет на солнечную активность, а не наоборот. Как показал В.Г. Сурдин [1], никакие известные физике поля планет, в том числе и электромагнитное поле, не могут реально влиять на Солнце. Тогда получается, что планеты влияют на Солнце посредством своих, неизвестных науке, полей.

Правда, из-за противоположности приведённых данных В.Г. Сурдина [1] и Б.М. Владимирского [4], так и не ясно, коррелирует солнечная активность с положениями планет, или не коррелирует. Вопрос важный, поскольку указанная корреляция означала бы наличие у планет существенного неизвестного поля.

В связи со сложившейся ситуацией, разработан и описан в третьем разделе новый метод объективной научной проверки астрологических закономерностей без привлечения экспертных оценок психологов и астрологов. При его использовании, вся нагрузка ложится на физиков. Метод уже дал первые результаты, как для физики, так и для астрологии.

3. ФИЗИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЛАВНЫХ ПОСТУЛАТОВ АСТРОЛОГИИ МЕТОДОМ ОТ ОБРАТНОГО. Метод от обратного позволяет объективно проверять астрологию не путём экспертного обследования множества подопытных людей с участием психологов, астрологов и учёных, а путём измерений некоторых физических величин в специальных физических экспериментах. В рамках метода от обратного, выбирается некоторая закономерность, подмеченная в астрологии. Принимается гипотеза о верности данной закономерности. Изучаются следствия из гипотезы. Изучение следствий доводится до уровня, во-первых, выяснения физического механизма, порождающего данную астрологическую закономерность, во-вторых, до уровня предсказания поведения измеряемых физических величин. Далее, в физических экспериментах проверяется правильность предсказаний. Если предсказания подтверждаются физическими экспериментами, значит, есть научные данные, свидетельствующие в пользу исходной астрологической закономерности. Это, по сути, общепринятый научный метод проверки теорий и физических моделей. Приоритет всегда имеет эксперимент.

Наверно, кажется невероятным, что из рассказов астрологии можно логически вывести параметризуемую физическую модель с измеримыми характеристиками, да ещё довести дело до экспериментальных измерений. Видимо, поэтому не был исследован данный путь. Однако это оказывается возможным. Подробно всё это описано в работах [2,5,12,13]. Миллионы людей верят в астрологию согласно своему опыту оценки психологического типа личности для себя, друзей и близких. Другие миллионы (их больше) не верят в астрологию. Вот здесь-то и требуется дать объективную научную оценку астрологии. Имею своё мнение на этот счёт. Думаю, правы и те, и другие. Более конкретно, думаю, влияние многофакторное, влияет не только астрологический фактор. Так что, если рождаются даже однояйцовые близнецы в одном месте в пределах одной минуты, не удивлюсь, если наряду со сходством, они будут иметь и различия, или, если они не будут иметь существенных различий. Полагаю, всё зависит от того, как сложились многие факторы в данном конкретном случае. Многофакторность сильно усложняет дело. В частности, многофакторность способна породить впечатление статистического характера последствий астрологического воздействия, если не учитывать изменяющиеся другие факторы. Нетрудно заметить, что с учётом многофакторности нет ни подтверждения, ни опровержения астрологии на хорошем научном уровне.

Давайте физически исследуем главные постулаты астрологии методом от обратного. Другими словами, изучим физические следствия из самых основных постулатов астрологии (минуя, тем самым, почти весь объём астрологии), то есть заложим данные постулаты, как исходные гипотезы, в физическую теорию. Эти постулаты, оказывается, незримо содержат в себе информацию о неких неизвестных полях, что представляет интерес для физики. А уже потом физический эксперимент, а не мы с вами, будет решать, что верно, а что неверно, тем более, что начало физическому эксперименту уже положено. Выделив, таким образом, упоминавшиеся поля, изучая их по отдельности, мы в значительной мере освободимся от проблемы многофакторности.

ТЕОРИЯ. Выводы теории построены на следующих исходных постулатах астрологии:

ГИПОТЕЗА 1. Астрологическое воздействие планет зависит от их положения в знаках Зодиака. При перемещении планеты из одного знака в другой сильно изменяется её астрологическое влияние. Существует некоторое конечное число знаков.

ГИПОТЕЗА 2. При попадании планеты в асцендент ASC, середину неба MC и в аспекты с другими планетами происходят в пределах малых орбитов характерные изменения астрологических влияний планет (относительно кратковременные в силу малости орбитов).

ПОЯСНЕНИЕ АСТРОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ. В астрологии Солнце и Луну тоже называют планетами, чтобы не повторять всё время «а так же Солнце и Луна». Эклиптику на небесной сфере делят на линейные отрезки-знаки Зодиака (Стрелец, Рак и т.д., обычно делят на двенадцать знаков в западной астрологии). В каждый момент времени, каждая планета проецируется из земной точки наблюдения М в некоторый знак Зодиака (говорят, в данное время Солнце в Стрельце, Юпитер в Раке и т.д.). Асцендент ASC – это восточное пересечение на небосводе эклиптики с плоскостью местного горизонта (если планета попала в асцендент, значит она находится на восходе). Середина неба MC – это пересечение эклиптики с небесным меридианом (главным вертикалом), проходящим через точки зенита, севера, юга и надира (если планета попала в MC, значит она находится в точке своей сегодняшней верхней кульминации). В астрологии установлен известный квантованный набор углов, называемых аспектами $\{?n\}$, $n = 1, 2, 3, \dots, N$ (угол $?n$ возрастает по мере увеличения индекса n), где $?$ – угол между направлениями на две планеты. Вне данного набора углов, каждая планета влияет независимо от другой, сама по себе, так сказать, в «нормальном режиме». Иными словами, происходит линейное сложение влияний планет. Когда $? = ?n$ и в малой окрестности $?n$ (угловой радиус окрестности называется орбитом) ситуация кардинально меняется, происходит кратковременный резкий всплеск астрологических влияний, кратковременный относительно периода обращения планет по эклиптике. Планеты воздействуют, так сказать, в «режиме краткого всплеска» РКВ, а суммарное влияние планет начинает сильно отличаться от простого сложения влияний каждой планеты по отдельности, другими словами, наблюдается сильный нелинейный эффект сложения астрологических влияний. При этом РКВ наблюдается независимо от того, где относительно плоскости местного горизонта находятся планеты, лишь бы угол между направлениями на планеты $?$ был близок к $?n$. Самый сильный всплеск наблюдается при совмещении планет на небосводе, когда $? = 0$. Сильный краткий всплеск астрологического влияния, очень краткий по сравнению с земными сутками, происходит и при попадании планеты в асцендент (на восходе) и в середину неба MC (в верхней кульминации). –конец пояснения.

Если планеты оказывают воздействие на расстоянии, то согласно физике, существует некая субстанция, которая передаёт это воздействие. В физике такая субстанция называется полем. Называю её икс-полем. Приставка «икс» означает лишь, что неизвестна природа поля. Эта приставка будет снята, как только будет выяснена природа поля. Согласно теории, каждая планета имеет, по крайней мере, два вида икс-поля, взаимно дополняющие друг друга по свойствам. Первое поле X_c является секторным (по крайней мере, в плоскости эклиптики, для которой есть данные) и не порождает анизотропии пространства. Число секторов равно числу знаков зодиака. Это поле не связано с вращениями планет вокруг своей оси. Планеты вращаются, а сектора поля X_c не вращаются и ориентированы у всех планет одинаковым образом. Второе поле X_d , исходя из гипотез, удалось изучить подробнее. Оно не имеет секторов. Оно осесимметрично, но оно порождает в точках пространства секторную анизотропию этого пространства. Поле

Хд принципиально никак не связано с вращением. Поле Хд порождается УСКОРЕНИЯМИ материальных точек. Планеты, вращаясь вокруг своей оси, придают центростремительные ускорения своим материальным точкам. Поэтому возникает поле Хд вращающейся планеты и любого другого вращающегося тела. Но ряд планет (Меркурий, Венера, Луна) порождают свои поля Хд не за счёт вращения вокруг оси, а за счёт их ускорений к Солнцу. (У других планет относительный вклад ускорения к Солнцу не так велик.) Воздействие поля Хд планеты на материальную точку, зависит от угла между направлением на планету из указанной точки и направлением ускорения данной материальной точки. Эта зависимость носит секторный характер. «Мощность» воздействия поля Хд зависит от величины ускорения точки и исчезает, если ускорение точки равно нулю. Кратковременные всплески воздействия икс-поля планеты должны наблюдаться не только на восходах и в верхней кульминации планеты, а и на заходах, в нижней кульминации и во многих других точках небосвода, однозначно определяемых теорией. Странные на взгляд физики, краткие всплески влияний планет при их попадании в указанные математические точки, объясняются [13] взаимодействием Х-полей планет с собственным Х-полем планеты Земля. Последний вывод об упомянутом взаимодействии Х-полей Земли и планет в астрологии неизвестен, но является однозначным следствием главных постулатов астрологии. В астрологии же описанное явление кратких всплесков в ASC, MC, в зените, надире, в точках востока, запада, на закатах, в нижней кульминации планет и т.д., рассматриваются как мистическое влияние математических точек на попадающие в них физические объекты - планеты.

ТЕОРИЯ И ЭКСПЕРИМЕНТ [2,3]. Планета Земля, совершив один оборот вокруг Солнца (то есть через сидерический год), возвращается в своё прежнее местоположение. Значит, через сидерический год должен повторяться в земной лаборатории сигнал поля Хс Солнца. Но за этот же год Земля совершает нецелое число оборотов вокруг своей оси. Значит направление ускорения лаборатории будет другим, нежели год назад, и повторения сигнала поля Хд Солнца не должно быть. Последнее повторение должно быть примерно на шесть часов раньше, когда вектор ускорения лаборатории был таким же, как год назад. Группа С.Э. Шноля именно такие повторения и регистрирует. Но там не полное повторение, а только сходство гистограмм, что можно объяснить изменениями за год положений всех других планет относительно Земли. Экспериментально подтверждены некоторые другие следствия из теории: синхронность по меридиану; синхронность по местному времени (в терминологии С.Э.Шноля); период, равный солнечным суткам, и объяснение его отсутствия в специальном эксперименте; исчезновение влияний поля Хд вблизи полюсов Земли; характерные кратковременные всплески сигналов на восходах и заходах Луны и Солнца. (Интересно отметить, что группа С.Э.Шноля зарегистрировала характерное кратковременное резкое усиление сигнала от Солнца и Луны, при их совмещении на небосводе.) Вот то, что сегодня имеем в пользу теории, а, значит, и главных постулатов астрологии. Ни в коем случае, не хочу назвать это законченным доказательством справедливости теории и постулатов, но было бы справедливым признать наличие научных данных, свидетельствующих в их пользу. Сейчас ещё очень мало эксперимента, но это дело наживное. В первую очередь, не хватает экспериментального физического подтверждения достаточно сильных влияний дальних планет. Если в итоге трудных поисков, будет научно установлено существенное влияние дальних планет, это будет означать открытие новых фундаментальных взаимодействия и поля, поскольку известные науке поля дальних планет слишком слабы на Земле, чтобы оказывать заметное влияние на земные процессы. Следовательно, поиск влияния дальних планет имеет фундаментальное научное значение, причём, в первую очередь, для науки, а не для астрологии. В теории пока использовались далеко не все элементы астрологии, а только главные её постулаты. В настоящее время имеется множество разных астрологических школ. В теории и физической модели, повышение надёжности

достигается за счёт использования только таких основных положений астрологии, которые носят самый общий характер, не связанный с множеством деталей и астрологических интерпретаций, имеющих различную трактовку в разных школах западной астрологии. Поэтому теория описывает поля, вызывающие астрологические влияния, лишь в общих чертах, минуя многие детали. Однако, в будущем необходимо постепенно включать в теорию другие эмпирические данные астрологии по мере развития понимания физической природы астрологии.